



**Instituto Tecnológico de Costa Rica**  
**Escuela de Ingeniería Forestal**  
**Centro de Investigación en Innovación Forestal**

**Ejecutor del proyecto financiado por OIMT**  
**“INCREMENTO DE LA COMPETITIVIDAD DE LA REFORESTACIÓN**  
**COMERCIAL EN COSTA RICA”**  
**PD 849/17 Rev.2 (F)**

**Subcomponente 1: Financiamiento**

**SISTEMAS DE FINANCIAMIENTO**  
**-VALIDACIÓN-**

**Responsables:**  
**MBA. Diego Camacho Cornejo**  
**Dra. Cynthia Salas Garita**

**Octubre 2023**

# Contenido

|   |    |
|---|----|
| 1. Introducción.....  | 1  |
| 2. Metodología.....   | 2  |
| 2.1. Sitio de Estudio.....  | 2  |
| 2.2. Validación técnica.....  | 3  |
| 2.3. Validación de usuario.....   | 4  |
| 3. Resultados.....  | 5  |
| 3.1. Valoración técnica.....  | 5  |
| Propuesta 1-Crédito Blando Reforestación.....   | 6  |
| Propuesta 2-PSA - Reforestación Rápido Crecimiento.....   | 7  |
| Propuesta 3-PSA - Reforestación Mediano Crecimiento.....  | 7  |
| Propuesta 4- Sistemas Agroforestales establecidos en Plantaciones de Aprovechamiento Forestal (SAF-PPAF)..... | 8  |
| Propuesta 5- Mixto Reforestación con Crédito y PSA.....   | 9  |
| 3.2. Valoración de usuario.....   | 10 |
| 4. Conclusiones.....  | 15 |
| 5. Recomendaciones.....   | 15 |
| Anexo 1. Comprobante de evento.....   | 16 |
| Anexo 2. Preguntas utilizadas en los grupos focales.....  | 17 |
| Anexo 3. Listas de participantes de los grupos focales.....   | 18 |
| Anexo 4. Detalle de validación de cada propuesta de financiamiento propuestas.....                            | 33 |

## **1. Introducción**

Continuando con la planificación y ejecución de actividades del subcomponente Financiamiento dentro del proyecto ***Incremento de competitividad de la reforestación comercial en Costa Rica*** para completar el proceso de validación del sistema de financiamiento se procedió en dos fases, una asegurando la validez técnica de la propuesta y la otra asegurando la validez por parte de usuarios.

Este documento presenta el informe técnico final del proceso de validación de la propuesta de financiamiento contando con ambas validaciones.

El equipo de trabajo del proyecto expresa su agradecimiento a los productores forestales, ingenieros forestales de organizaciones e independientes, a los funcionarios de FONAFIFO que laboran en programas de PSA y crédito y los profesionales que trabajan en la Oficina Nacional Forestal y en la Cámara Forestal de Madera e Industria que han venido colaborado en los diferentes eventos organizados por el proyecto.

Aún falta trabajo en el camino para lograr que el proceso de implementación sea una realidad, pero esperamos que este insumo sea de utilidad para que el sector forestal de reforestación aumente su competitividad en la reforestación comercial.

## 2. Metodología

### 2.1. Sitio de Estudio

La validación de sistema de financiamiento que se pretende proponer deriva de la ejecución del proyecto “Incremento de la Competitividad de la Reforestación comercia en Costa Rica” si bien es un proyecto que puede tener impacto a nivel nacional para su ejecución las actividades se han desarrollado impactando las zonas Norte y Caribe del país muy particularmente impactando los cantones San Carlos, Sarapiquí y Pococí, como se observa en la figura 1.

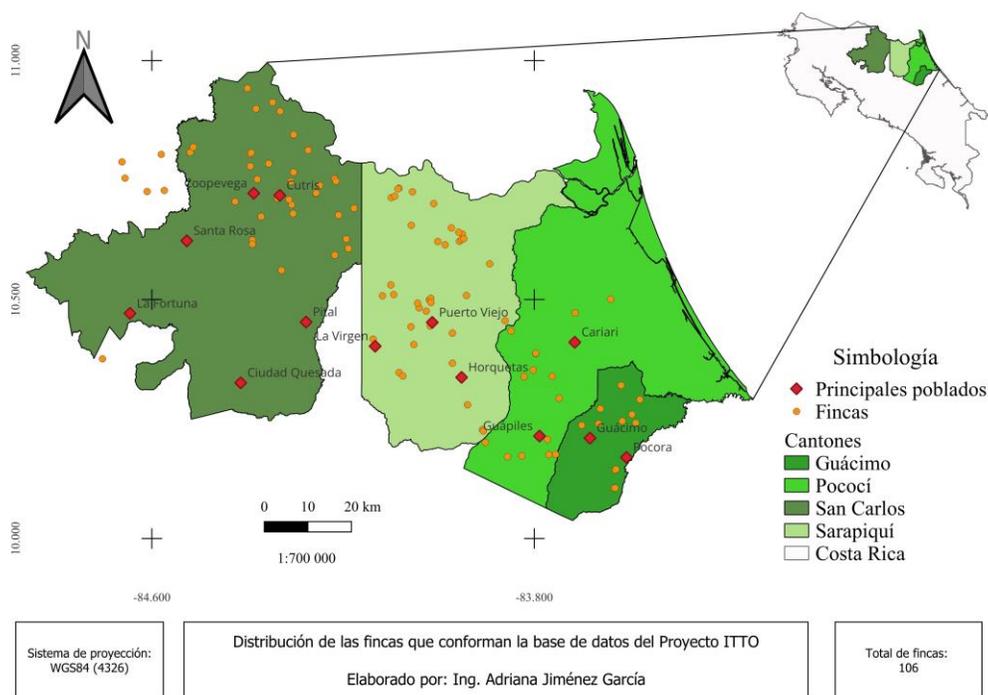


Figura 1. Área de influencia del proyecto Incremento de la competitividad de la reforestación comercial en Costa Rica.

En esta zona de influencia se ubican organizaciones tales como Comisión para el Desarrollo Forestal (CODEFORSA), Cooperativa Forestal del Norte, Fundación para el Desarrollo de la Cordillera Volcánica (FUNDECOR) y la Asociación para el Desarrollo Sostenible de la Región Atlántica (ASIREA), además se ubican dos oficinas del Fondo Nacional de Financiamiento Forestal (FONAFIFO), trabajan un grupo de profesionales forestales independientes y cada zona tiene un grupo de productores identificados dentro de las áreas de influencia. Para realizar la validación técnica de los productos financieros propuestos se realizaron diferentes actividades con la participación de productores, profesionales, personal de organizaciones y de instituciones como el FONAFIFO, Oficina Nacional Forestal (ONF) y Cámara Forestal de Madera e Industria.

## **2.2. Validación técnica**

Para la validación técnica se realizaron talleres de trabajo con diferentes actores incluidos diferentes miembros del proyecto, esta etapa en el tiempo fue la más extensa. Lo primero que se hizo fue generar la matriz de valoración. Esta matriz consistió en un instrumento de evaluación de cada propuesta de financiamiento con una matriz. Para su construcción se realizaron varias sesiones de trabajo.

La primera etapa se denominó “aproximación de matriz” se elaboró en mes de octubre del 2022. Los miembros del componente de Financiamiento ingenieros Diego Camacho y Cynthia Salas se reunieron y realizaron la lluvia de ideas para generar la composición general de la matriz de valoración de propuestas. Con esta base se conformó la primera propuesta la cual contiene componentes, atributos, escalas y pesos de cada uno de ellos.

La segunda etapa de trabajo se realizó entre los encargados de componente dentro del proyecto. Esta sesión de trabajo consistió en un taller interno al proyecto, específicamente con la participación de los encargados de los componentes 2 y 3 y el coordinador general del proyecto, los ingenieros Mario Guevara, Freddy Muñoz y Edgar Ortiz, esta actividad se realizó el día 8 de noviembre del 2022. Esta sesión generó una matriz depurada para la consulta de actores del sector que contiene una estructura de componentes por evaluar, atributos por componente, escalas para evaluar cada atributo y pesos para cada uno de ellos con base 100.

La tercera etapa consistió en sesiones de trabajo individualizadas con miembros del sector. A partir del insumo de la etapa 2 En esta etapa se consultó el criterio de 7 profesionales y un productor con experiencia en trámites relacionados con reforestación. El detalle de las fechas en que se realizó la consulta y los participantes está en el cuadro 1.

En esta etapa se le presentó a cada participante la matriz de valoración base y se les consultó sobre las posibles mejoras a incluir en la matriz de valoración, específicamente en componentes por evaluar a los sistemas y el peso de cada uno con respecto a una base de 100, luego sobre cada componente se consultó los atributos pertinentes, su escala y el peso para cada escala de valoración. Cada participante generó su recomendación y las mismas permitieron construir un documento final de matriz que se llevó a validación.

Cuadro 1. Personas participantes del proceso de consulta para la construcción de la matriz de validación de sistemas de financiamiento.

| <b>Fecha de reunión</b> | <b>Persona consultada</b> | <b>Institución a la que representa</b> |
|-------------------------|---------------------------|--|
| 19 de enero 2023        | Ing. Carlos Porras        | FUNDECOR                               |
| 19 de enero 2023        | Ing. Patricia Barrantes   | ASIREA                                 |
| 25 de enero 2023        | Ing. Verónica Madrigal    | Crédito-FONAFIFO                       |
| 25 de enero 2023        | Ing. Gabriela Soto        | Cooperativa Forestal del Norte         |

| <b>Fecha de reunión</b> | <b>Persona consultada</b> | <b>Institución a la que representa</b> |
|-------------------------|---------------------------|--|
| 1 de febrero 2023       | Ing. Luis Fernando Pérez  | CODEFORSA                              |
| 1 de febrero 2023       | Sr. Oscar Rodríguez       | Productor privado                      |
| 10 de enero 2023        | Ing. Cristian Baltodano   | Crédito-FONAFIFO                       |
| 10 de enero 2023        | Ing. Felipe Vega          | Oficina Nacional Forestal              |

En la quinta etapa se realizó un taller de validación de la matriz. Este evento tenía como objetivos describir en detalle los sistemas de financiamiento y aplicar la matriz de valoración a estos sistemas de financiamiento con el fin de valorar la funcionalidad. Esta actividad se realizó en tres eventos el primero tuvo lugar el día 17 de mayo del 2023 y participó un total de 8 personas, ver lista de participantes en el anexo 1. El segundo evento fue individual y virtual realizado el día 23 de mayo del 2023 con la participación del Ingeniero Pedro Zúñiga Mora de FUNDECOR y el tercer evento fue presencial y tuvo lugar el día 6 de junio del 2023 en FONAFIFO con los ingenieros Cristian Baltodano y Verónica Madrigal. En primera instancia estas actividades generaron todos los insumos para la redacción final de las propuestas de financiamiento por someter a la matriz de validación y finalmente se revisó la matriz de validación para ver los detalles del funcionamiento de esta.

Con los sistemas de financiamiento redactados en su versión final el personal del proyecto responsable del componente 1 sometió cada sistema de financiamiento a la matriz de validación. El producto de esta etapa fue los sistemas de financiamiento propuestos calificados con la matriz de valoración, se consideró cómo válidos técnicamente aquellos sistemas cuya nota fuera superior a 70.

Con estos resultados se pasó a programar y organizar la dinámica por seguir para la validación de usuario.

### **2.3. Validación de usuario**

El proceso de validación de usuario inició una vez que se obtuvo la validación técnica de las propuestas de financiamiento analizadas y propuestas en los diferentes secciones de trabajo con productores, organizaciones de base, FONAFIFO y ONF. Se consideró como propuestas válidas técnicamente aquellas que alcanzaron una calificación superior a 70.

Para la validación de usuario se utilizó la técnica de Grupo Focal.

Se realizaron 4 grupos focales con participación de productores, profesionales forestales y representantes institucionales de FONAFIFO. Los grupos focales se realizaron durante el mes de setiembre 2023, según la distribución presentada en el cuadro 2:

Cuadro 2. Composición del grupo de personas que participaron en los grupos focales para la validación de usuario.

| Grupo Focal             | Productores | Profesionales forestales | FONAFIFO PSA | FONAFIFO crédito | Cámara Forestal Madera e Industriade Costa Rica | Total     |
|-------------------------|-------------|--------------------------|--------------|------------------|---|-----------|
| Caribe                  | 4           | 3                        |              |                  |   | 7         |
| Sarapiquí               | 4           | 2                        | 1            |                  |   | 7         |
| Norte                   | 3           | 2                        | 1            |                  |   | 6         |
| Técnico Administrativo* |             |                          | 2            | 3                | 2   | 7         |
| <b>Total</b>            | <b>11</b>   | <b>7</b>                 | <b>4</b>     | <b>3</b>         | <b>2</b>  | <b>27</b> |

Los grupos fueron moderados por personal externo al proyecto, en el caso de los grupos focales realizados en Caribe, Sarapiquí y Norte las actividades fueron moderadas por el MAE. Henry Binns Hernández con el apoyo del estudiante asistente Kevin Carazo Brown. En el grupo focal realizado en San José con personal técnico administrativo del FONAFIFO y de la Cámara, la moderación estuvo a cargo de la Ing. Maribel Jiménez Montero. Los grupos focales del Caribe, Sarapiquí y Zona Norte se dividieron en productores y profesionales. El grupo focal denominado técnico administrativo se dividió en Profesionales de PSA, Profesionales de Crédito y Profesionales de la Cámara.

En primera instancia a cada grupo focal un miembro del proyecto le dio la bienvenida, se les explicó el proceso de confección de las propuestas y el objetivo del evento. Una vez explicada esta etapa, el moderador continuó con la actividad y los miembros del proyecto se retiran del recinto.

En cada grupo focal el moderador explica la metodología de trabajo y entrega los documentos de análisis. A cada grupo se le entregó el programa de la actividad, las preguntas para la discusión y las propuestas bajo análisis, en el anexo 2 de este informe se puede consultar las preguntas bajo análisis de cada grupo focal.

Pasada una hora de discusión se realiza una plenaria para que los equipos conformados en cada grupo focal expongan sus conclusiones. Durante la plenaria se incorporan en calidad de escuchas los responsables del proyecto en este caso los ingenieros Diego Camacho Cornejo y Cynthia Salas Garita.

La lista de participantes de los diferentes grupos focales se encuentra en el anexo 3 de este documento.

### **3. Resultados**

Los resultados derivados de las múltiples consultas realizadas se presentan en dos partes. La primera partes corresponde con la valoración técnica. Una vez completada esta etapa se realiza la valoración por parte de usuario.

#### **3.1. Valoración técnica**

El objetivo de la valoración técnica de las propuestas de financiamiento es el sometimiento de cada propuesta a la matriz de valoración. Las propuestas sometidas a la valoración técnica son las siguientes:

## Propuesta 1-Crédito Blando Reforestación

|   |   |
|---|---|
| <b>Categoría:</b> Reforestación comercial.  | <b>Tipo de crédito:</b> Blando-hipotecario, se financia el 80% de la inversión  |
| <b>Monto mínimo:</b> ¢ 9 000.000 colones (6 Has)  | <b>Monto Máximo:</b> ¢ 225 000 000 colones (150 has)  |
| <b>Interés:</b> *Banca Desarrollo 8% fijo<br>**Especial FONAFIFO 5%<br>**Minorías – Mujeres FONAFIFO 4%   | <b>Plazo:</b> Turno de cosecha<br><b>Garantía:</b> Hipotecaria<br><b>Periodo Gracia:</b> Pago de intereses<br><b>Seguros:</b> Planta muerta |
| <b>Requisito técnico:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Plan de Reforestación con firma profesional forestal.</li> <li>○ Paquete tecnológico incluye: especie prioritaria, avío forestal, flujos de caja, indicadores financieros de rentabilidad (VAN, TIR), calidad de sitio, distancia a industria forestal próxima, productos rentables.</li> </ul>  |   |
| <b>Requisitos:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Solicitante debe aportar cédula de identidad o residencia al día o personería jurídica</li> <li>○ Autorización a Oferente Crediticio para obtener información Crediticia del CIC</li> <li>○ Certificación de ingresos</li> </ul> <b>Hipoteca:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Certificación de impuestos municipales al día.</li> <li>○ Informe registral y plano castro (original y copia)</li> </ul>                   |   |
| <b>Observaciones:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Es un producto financiero enfocado en cultivo de árboles con fines comerciales y con al menos un producto de mercado rentable.</li> <li>○ Para proyectos mayores a las 6 hectáreas hasta 150 hectáreas con garantía hipotecaria.</li> <li>○ Los requisitos varían según el plan de inversión asociado al paquete tecnológico de producción</li> <li>○ Puede incluir SAF siempre y cuando sumen las 6 hectáreas mínimas.</li> </ul> |   |
| <b>Fuentes Financiamiento:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>*Banca Desarrollo segundo piso, con ente financiero acreditado</li> <li>**FONAFIFO</li> </ul>   |   |

## Propuesta 2-PSA - Reforestación Rápido Crecimiento

|   |  |
|---|--|
| <b>Categoría:</b> Reforestación   | <b>Pago Servicio Ambiental</b>   |
| <b>Monto mínimo:</b> ₡ 783.644 colones<br>(mínimo 1 Has)  | <b>Monto Máximo:</b> ₡235 093 200 colones<br>(máximo 300 has)                |
| <b>Contrato:</b> 10 años  | <b>Desembolsos:</b> 5 años<br>1- 50%    2 -20%<br>3 -15%    4 -10%<br>5 - 5% |
| <b>Requisito técnico:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Plan de Reforestación con firma profesional forestal.</li> <li>○ Especies prioritarias: <i>Gmelina arborea</i>, <i>Acacia mangium</i>, <i>Vochysia guatemalensis</i> y <i>Vochysia hondurensis</i>.</li> </ul>   |  |
| <b>Requisitos:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Solicitante debe aportar cédula de identidad o residencia al día o personería jurídica</li> <li>○ Informe registral y plano castro (original y copia)</li> <li>○ Para el desembolso se debe cumplir con Valores de referencia mínimos para el diámetro (DAP) y la altura total (Htot), esperados por año</li> </ul> |  |
| <b>Observaciones:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Datos al 2023</li> </ul>   |  |
| <b>Fuentes Financiamiento:</b> FONAFIFO, Otros entes interesados  |  |

## Propuesta 3-PSA - Reforestación Mediano Crecimiento

|  |   |
|--|---|
| <b>Categoría:</b> Reforestación  | <b>Tipo de crédito:</b> No aplica<br><b>Pago Servicio Ambiental</b>         |
| <b>Monto mínimo:</b> ₡ 883 576 colones<br>(mínimo 1 Has)   | <b>Monto Máximo:</b> ₡265 072 800 colones<br>(máximo 300 has)               |
| <b>Contrato:</b> 16 años   | <b>Desembolsos:</b> 5 años<br>1 -50%    2 -20%<br>3 -15%    4 -10%<br>5 -5% |
| <b>Requisito técnico:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Plan de Reforestación con firma profesional forestal.</li> <li>○ Especies prioritarias: <i>Tectona grandis</i>, <i>Pinus sp</i>, <i>Cordia alliodora</i>, <i>Vochysia ferruginea</i>, <i>Eucalyptus sp</i> y <i>Cedrela odorata</i></li> <li>○ Para el desembolso se debe cumplir con Valores de referencia mínimos para el diámetro (DAP) y la altura total (Htot), esperados por año</li> </ul> |   |
| <b>Requisitos:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Solicitante debe aportar cédula de identidad o residencia al día o personería jurídica</li> <li>○ Informe registral y plano castro (original y copia)</li> </ul>   |   |
| <b>Observaciones:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Datos a 2023</li> </ul>   |   |
| <b>Fuentes Financiamiento:</b> FONAFIFO  |   |

## **Propuesta 4- Sistemas Agroforestales establecidos en Plantaciones de Aprovechamiento Forestal (SAF-PPAF)**

|   |   |
|---|---|
| <b>Categoría:</b> Sistemas agroforestales   | <b>Combinación:</b> Crédito-PSA   |
| <b>PSA:</b> ¢ 1608 colones/árbol plantado<br>Desembolsos: 80% año 3 - 20 al año 5   | Crédito: Fiduciario-hipotecaria<br>Monto: ¢5 000 000/año/proyecto-Fiduciaria<br>¢60 000 000/proyecto-Hipotecario<br>Tasa de interés: fija del 7% fiduciaria, 5% hipotecaria<br>Amortización con la corta final.<br>Desembolsos: 3 años<br>80% año 1 – 10% año 2 – 10% año 3<br>Período de gracias: Los créditos podrán tener periodos de gracia únicamente en el capital, el pago de intereses es anual |
| <b>Requisito técnico:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Plan de Reforestación con firma profesional forestal.</li> <li>○ Paquete tecnológico incluye: <i>especie prioritaria, avío forestal, flujos de caja, indicadores financieros de rentabilidad (VAN, TIR), calidad de sitio*</i>.</li> </ul>   |   |
| <b>Requisitos:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Solicitante debe aportar cédula de identidad o residencia al día o personería jurídica</li> <li>○ Autorización a Oferente Crediticio para obtener información Crediticia del CIC</li> <li>○ Certificación de ingresos</li> <li>○ Fiadores y documentos del fiador</li> </ul> <b>Hipoteca:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Certificación de impuestos municipales al día.</li> <li>○ Informe registral y plano castro (original y copia)</li> </ul> |   |
| <b>Observaciones:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ SAF permitido en: Bloques (1500/árbol) (3x4 o 4x4), Hileras con cultivo (2000/árbol), Hileras con ganado (3500/árbol)</li> <li>○ Con PSA paga intereses del crédito</li> <li>○ <i>Lo escrito en itálica en la sección de requisitos técnicos son mejoras por incluir al sistema</i></li> <li>○ <b><i>Para implementarse este sistema deben incluirse las mejoras.</i></b></li> </ul>   |   |
| <b>Fuentes Financiamiento:</b> FONAFIFO, otros entes interesados.   |   |
| <b>Fuente de información:</b> desplegable informativo, reglamento de crédito y funcionarios de FONAFIFO   |   |

## **Propuesta 5- Mixto Reforestación con Crédito y PSA**

(conocido como piloto)

|   |  |
|---|--|
| <b>Categoría:</b> Reforestación comercial   | <b>Combinación:</b> Crédito-PSA paralelo   |
| <b>PSA:</b> ¢ 421 628 colones (mínimo 1 Ha)<br><b>Desembolsos:</b> 11% 16% 17% 18% 19% 19%  | <b>Crédito:</b> Hipotecario<br><b>Monto:</b> ¢1 830 734,47/ha<br><b>Monto máximo:</b> ¢200 000 000/proyecto<br><b>Tasa de interés:</b> fija del 4%<br><b>Desembolsos:</b> 3 años<br>80% año 1 – 10% año 2 – 10% año 4<br><b>Período de gracias:</b> Los créditos podrán tener períodos de gracia únicamente en el capital, el pago de intereses es anual |
| <b>Requisito técnico:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Plan de Reforestación con firma profesional forestal.</li> <li>○ Paquete tecnológico incluye: especie prioritaria, avío forestal, flujos de caja, indicadores financieros de rentabilidad (VAN, TIR), calidad de sitio, producto embalaje</li> <li>○ Especies prioritarias: Melina</li> </ul>  |  |
| <b>Requisitos:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Solicitante debe aportar cédula de identidad o residencia al día o personería jurídica</li> <li>○ Autorización a Oferente Crediticio para obtener información Crediticia del CIC</li> <li>○ Certificación de ingresos</li> </ul> <b>Hipoteca:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Certificación de impuestos municipales al día.</li> <li>○ Informe registral y plano castro (original y copia)</li> </ul> |  |
| <b>Observaciones:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Solamente para <i>Gmelina arborea</i></li> <li>○ Aplicación AVIO FUNDECOR turnos cortos</li> </ul>   |  |
| <b>Fuentes Financiamiento:</b> FONAFIFO y otros interesados   |  |
| <b>Fuente de información:</b> ficha de FUNDECOR y reglamento de crédito de FONAFIFO   |  |

El resultado de la validación técnica da como resultado que la propuesta de financiamiento mejor puntuada es la opción 1 denominada Crédito blando reforestación, seguida por la propuesta 5. Mixto Reforestación con crédito y PSA (conocida como piloto) seguida por la propuesta 4. Sistemas Agroforestales establecidos en Plantaciones de Aprovechamiento Forestal (PPAF). Las propuestas 2 y 3 quedan con un puntaje muy bajo conforme a la matriz de validación como para considerarse propuestas válidas técnicamente.

Es importante indicar que las propuestas de financiamiento 2 y 3, son propuestas en funcionamiento en este momento y son utilizadas por el FONAFIFO, el resultado de esta validación debe entenderse como una validez con fines de lograr la competitividad en la reforestación y no refleja para nada los impactos del programa de PSA en el campo del reconocimiento de los servicios ambientales que otorga el país. En el cuadro 3 se puede observar el detalle de las notas alcanzadas por cada

propuesta de financiamiento en el proceso de validación por componente. El detalle de las validaciones por componente y atributos se puede consultar en el anexo 4 de este documento.

Cuadro 3. Resultados de la aplicación de la matriz de valoración por componente a cada propuesta de financiamiento analizada.

| Componente Viabilidad    | Peso promedio Final (%) | 1-Crédito blando reforestación | 5-Mixto Reforestación crédito y PSA | 4-SAF-PPAF PSA | 2-PSA Reforestación Rápido crecimiento | 3-PSA Reforestación Mediano crecimiento |
|--------------------------|-------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|----------------|--|---|
| Técnica                  | 25                      | 18                             | 16                                  | 16             | 10                                     | 10                                      |
| Financiera               | 25                      | 23                             | 19                                  | 21             | 14                                     | 14                                      |
| Legal                    | 20                      | 18                             | 20                                  | 20             | 16                                     | 16                                      |
| Administrativa-operativa | 20                      | 14                             | 20                                  | 14             | 16                                     | 16                                      |
| Cultural                 | 6                       | 6                              | 3                                   | 6              | 6                                      | 6                                       |
| Ambiental                | 4                       | 4                              | 4                                   | 4              | 4                                      | 4                                       |
| <b>Total</b>             | <b>100</b>              | <b>83</b>                      | <b>82</b>                           | <b>81</b>      | <b>66</b>                              | <b>66</b>                               |

A partir de estos resultados se toma la decisión de solo llevar a validación las propuestas de financiamiento 1, 5 y 4.

### **3.2. Valoración de usuario**

En el proceso de validación de usuario durante los grupos focales se consultó a productores y profesionales forestales si conocen programa o sistema de financiamiento destinado para el incremento de la competitividad de la reforestación comercial en Costa Rica, el 100% de las personas reconoce que sí conocen sistemas de financiamiento destinados a la reforestación específicamente mencionando los programas de Pago por Servicio Ambiental (PSA) que ofrece el FONAFIFO, además el 65% de ellos mencionan conocer el programa piloto de financiamiento para la reforestación que se está implementando en FUNDECOR.

El 100% de los consultados también consideran que es importante la existencia de programas o sistemas de financiamiento para incremento de la competitividad de la reforestación comercial en Costa Rica debido a que los costos de producción en los primeros años son altos y los retornos son a largo plazo entonces el apoyo financiero se vuelve una necesidad para poder producir, el grupo de productores específicamente mencionan que recibir los sistemas complementarios de PSA son de relevancia dado que es una forma de que se les reconozca por un lado el servicio ambiental producido pero también que ese dinero sirve de subsidio a la actividad.

Al consultar quiénes son los actores que deben ser los responsables de formular, consolidar y administrar los sistemas de financiamiento para incremento de la

competitividad de la reforestación comercial en Costa Rica el 100% responden que la construcción debe darse desde las organizaciones, un 85% consideran como segundo actor a los ingenieros forestales que están en la actividad, el 65% indican que en el proceso debe participar FONAFIFO y la Banca por la administración del sistema y el 45% considera que debe incluirse en el proceso la participación de la Oficina Nacional Forestal.

Ante la consulta de quiénes consideran que deben ser los responsables de validar los productos financieros propuestos para los sistemas de financiamiento para incremento de la competitividad de la reforestación comercial en Costa Rica, en la respuesta cada grupo focal responde de 3 a 4 actores. El 63% consideran que deben ser las organizaciones; el 41% opinan que den ser los ingenieros forestales y la banca y el 37% que los productores. En el cuadro 4 se puede ver el total de las opiniones emitidas sobre este asunto.

Cuadro 4. Opinión sobre quienes deben validar los productos financieros propuestos para sistemas de financiamiento para reforestación.

| <b>Actor responsable de validar propuestas financieras</b> | <b>Porcentaje de opinión (%)</b> |
|--|----------------------------------|
| ONG's: organizaciones de productores                       | 63                               |
| Ingenieros Forestales                                      | 41                               |
| Banca o especialista en financiero                         | 41                               |
| Productores  | 37                               |
| Academia   | 11                               |
| FONAFIFO   | 11                               |
| ONF  | 11                               |

Es importante señalar que al elegir los participantes en los grupos focales el 44% correspondían con productores forestales de la zona de impacto del proyecto, el 48% de los participantes corresponde con ingenieros forestales con experiencia en reforestación y el 26% de los participantes cuentan con experiencia en banca y finanzas. También es importante indicar que un 54% de los profesionales participantes tiene experiencia o están trabajando con organizaciones específicamente ASIREA, FUNDECOR, CODEFORSA, Cooperativa Forestal del Norte. Esto permite validar las decisiones que acá se están presentando. También se señala que la Oficina Nacional Forestal no participó en el proceso de validación de usuario, pero sí participó en los eventos organizados para la construcción de propuestas y en la validación técnica, específicamente en la propuestas de construcción de la matriz de validación de propuestas. Para el proceso de validación de usuario, confirmó, pero no llegó.

Como aspectos relevantes de las propuestas presentados se señala que las propuestas 1, 5 y 4 presentan opciones de financiamiento para todos los tamaños de proyectos. Mencionan también que las tasas en general son una buena propuesta y que los avíos se ajustan a montos reales a la actividad.

En el tema de aspectos negativos de cada propuesta los participantes expresan como el más común sobre la propuesta 1, 5 y 4, la existencia de hipoteca o la imposibilidad de conseguir fiadores para el caso de montos pequeños. También considera como elemento negativo que la propuesta 5 solo se destine a embalaje.

Con respecto a aspectos positivos que la propuesta actualiza los montos del avío a montos reales con respecto al costo real de la producción. La magnitud de las tasas se considera también positivo y finalmente como tercer aspecto positivo que las propuestas presentadas dan opción de producción a los pequeños y medianos productores

En aspectos de mejora para las propuestas se indica que no debe amarrarse a una sola especie como se hace en la propuesta 5 con la melina, que el seguimiento de los proyectos de la propuesta 4 no debe hacerlo el FONAFIFO, y que debe quedar explícito el tema de asistencia técnica y que el productor se adhiere aun paquete tecnológico que debe cumplir.

Como recomendaciones para tener acceso a las diferentes posibilidades de financiamiento destinado al incremento de la competitividad de la reforestación comercial en Costa Rica se indica que las organizaciones deben asumir trabajo de acompañamiento al productor, que se realice promoción y se incentive de forma real el cultivo de árboles, que los productos escale a productos de mayor valor agregado y que los productores reciban capacitación oportuna.

Finalmente, de las 3 opciones de financiamiento presentadas, el 79,2% de las personas que participaron en el proceso consideran que la mejor propuesta es la opción 5- Mixto Reforestación con Crédito y PSA y el 20,8% consideran que la mejor opción es la 1-Crédito blando reforestación, figura 2, la opción no fue elegida por ninguno de los participantes.



Figura 2. Mejor propuesta para financiar la reforestación comercial en Costa Rica

Como aspectos importante los participantes validan como mejor opción el financiamiento que otorga un crédito que tiene u ofrece el PSA como complemento o subsidio, pero bajo la premisa que se considere la socialización del sistema a todo el país, que se elimine la exclusividad a la especie melina, que esté ligada a un producto de valor agregado y que se cuente con un paquete tecnológico que debe cumplirse en el proceso.

La propuesta extensa validada queda de la siguiente manera:

## Reforestación con Crédito y PSA

|   |   |
|---|---|
| <b>Categoría:</b> Reforestación comercial   | <b>Combinación:</b> Crédito-PSA paralelo  |
| <b>PSA:</b> ¢ 421 628 colones (mínimo 1 Ha) que se asigna después del crédito<br><b>Desembolsos:</b> 11% 16% 17% 18% 19% 19%  | <b>Crédito:</b> Hipotecario<br><b>Monto:</b> ¢1 830 734,47/ha<br><b>Monto máximo:</b> ¢200 000 000/proyecto<br><b>Tasa de interés:</b> fija del 4%<br><b>Desembolsos de crédito:</b> durante 3 años<br>80% año 1 – 10% año 2 – 10% año 4<br><b>Período de gracias:</b> Los créditos podrán tener períodos de gracia únicamente en el capital, el pago de intereses es anual |
| <b>Requisito técnico:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Plan de Reforestación debe contar con el respaldo de un profesional forestal.</li> <li>○ Debe fundamentarse la propuesta a un paquete tecnológico que incluye: especie prioritaria, avío forestal, flujos de caja, indicadores financieros de rentabilidad (VAN, TIR), calidad de sitio, producto rentable de valor agregado, el paquete tecnológico debe considerar aspectos de distancia de finca a industria y asistencia técnica.</li> <li>○ La especies propuesta es una especie prioritaria que está previamente definida por el ente financiador basada en criterios técnicos.</li> </ul> |   |
| <b>Requisitos:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Solicitante debe aportar cédula de identidad o residencia al día o personería jurídica</li> <li>○ Autorización a Oferente Crediticio para obtener información Crediticia del CIC</li> <li>○ Certificación de ingresos</li> <li>○ Otros que exija el ente bancario</li> </ul>  |   |
| <b>Hipoteca:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Certificación de impuestos municipales al día.</li> <li>○ Avalúo a cargo de la organización o del propietario del inmueble</li> <li>○ Informe registral y plano castro (original y copia)</li> </ul>  |   |
| <b>Observaciones:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Debe ajustarse el reglamento de crédito de FONAFIFO y el lineamiento de organización cuando esta intervenga.</li> <li>○ Debe gestionarse la adopción de este a la banca estatal que ofrece banca para el desarrollo.</li> </ul>  |   |
| <b>Fuentes Financiamiento:</b> FONAFIFO y otros interesados de preferencia banca para el desarrollo.  |   |

## **4. Conclusiones**

- ✓ Queda validada la opción propuesta originalmente conocida como Mixto Reforestación con crédito y PSA, bajo el nombre de Reforestación con crédito y PSA.
- ✓ Se considera que la propuesta Reforestación con crédito y PSA queda debidamente validada por cuanto la propuesta en mención queda seleccionada como válida tanto en la validación técnica como en la validación por parte de usuario.
- ✓ Se considera que la composición de los grupos focales contó con el perfil idóneo para proceder a la validación.

## **5. Recomendaciones**

- Debe prepararse los paquetes tecnológicos adecuados con los componentes que señala el sistema de financiamiento validado.
- Deben definirse a la brevedad posible las especies prioritarias por financiar.
- Debe elaborarse y ejecutarse una estrategia de promoción del sistema, esto incluye la promoción a los entes financieros que ofertan con fondos de banca para el desarrollo.
- Debe contarse con una cuantificación de la demanda y de la oferta para la propuesta de financiamiento validada.

---

### **Agradecimiento**

El equipo de trabajo del componente 1 del proyecto Incremento de la competitividad de la reforestación comercial en Costa Rica expresa su agradecimiento sincero a MDE. Henry Binns Hernández y al estudiante Kevin Carazo Brown de la Escuela de Administración de Empresa del Centro Académico de Limón y a la M.Sc. Maribel Jiménez Montero de la Dirección de Investigación de la Vicerrectoría de Investigación y Extensión del TEC, por el apoyo brindado al proyecto como organizadores y moderadores de los grupos focales realizados en la validación de usuario de los sistemas de financiamiento.

# Anexo 1. Comprobante de evento



TECI Tecnológico de Costa Rica

Proyecto Incremento de la competitividad de la Reforestación Comercial en Costa Rica  
OIMT-TEC.FUNDATEC  
Comprobante de evento

Subcomponente: Financiamiento

Objetivo de la Actividad:

1. Describir en detalle los sistemas de financiamiento propuestos.
2. Aplicar la matriz de valoración a los sistemas de financiamiento

\:l05 )o.:33

| Nombre completo                | Institución | Firma          | Teléfono  | Correo                        |
|--------------------------------|-------------|----------------|-----------|-------------------------------|
| Randall Herrera González       | fonafifo    | <i>[Firma]</i> | 8930-8638 | rherera@fonafifo.go.cr        |
| Esaud Chaves Picado            | fonafifo    | <i>[Firma]</i> | 8888-1168 | esaudchaves@fonafifo.go.cr    |
| Michael Antonio Porras Jiménez | fonafifo    | <i>[Firma]</i> | 8838-8697 | mporras@fonafifo.go.cr        |
| OSMAR MORALES RIVERA           | fonafifo    | <i>[Firma]</i> | 83107361  | osmar.moraless@fonafifo.go.cr |
| Edwin A. Esquivel S.           | TEC         | <i>[Firma]</i> | 88122273  | eesquivel@iter.ac.cr          |
| Edgar Ortiz Malvar             | TEC         | <i>[Firma]</i> | 8323285   | eortiz@iter.ac.cr             |
| Luis Diego Lombardi            | TEC         | <i>[Firma]</i> | 25502142  | dlombardi@tec.ac.cr           |
| Cynthia Eula Gueith            | TEC         | <i>[Firma]</i> | 2550-9093 | cysalas@iter.ac.cr            |
|                                |             |                |           |                               |
|                                |             |                |           |                               |
|                                |             |                |           |                               |
|                                |             |                |           |                               |

## **Anexo 2. Preguntas utilizadas en los grupos focales**

**Actividad:** *Validación de usuario, sistemas de financiamiento*

### **Preguntas Generados-Grupo Focal Forestal**

1. ¿Conoce algún tipo de programa o sistema de financiamiento destinado para el incremento de la competitividad de la reforestación comercial en Costa Rica? ¿Si o No? ¿Cuál o cuáles?
2. ¿Considera importante la existencia de programas o sistemas de financiamiento para incremento de la competitividad de la reforestación comercial en Costa Rica? ¿Si o No? ¿Por qué?
3. ¿Cuáles actores consideran ustedes, que deben ser los responsables de formular, consolidar y administrar los sistemas de financiamiento para incremento de la competitividad de la reforestación comercial en Costa Rica? ¿Por qué?
4. ¿Quiénes consideran ustedes, que deben ser los responsables de validar los productos financieros propuestos para los sistemas de financiamiento para incremento de la competitividad de la reforestación comercial en Costa Rica? ¿Por qué?
5. Se les solicita analizar las siguientes tres propuestas.
  - a. ¿Cuáles son los aspectos más relevantes que se deben considerar dentro de cada una de las propuestas? ¿Por qué?
  - b. ¿Cuáles son los aspectos negativos de cada una de las propuestas de financiamiento presentadas? ¿Por qué?
  - c. ¿Cuáles son los aspectos positivos de cada una de las propuestas de financiamiento presentadas? ¿Por qué?
  - d. ¿Cuáles de las tres propuestas consideran ustedes, más atractiva para el financiamiento de proyectos que busquen el incremento de la competitividad de la reforestación comercial en Costa Rica? ¿Por qué?
  - e. ¿Cuáles aspectos de mejora le realizaría a cada una de las propuestas de financiamiento presentadas? ¿Por qué?
6. ¿Qué recomendaciones darían para tener acceso a las diferentes posibilidades de financiamiento destinado al incremento de la competitividad de la reforestación comercial en Costa Rica? ¿Por qué?

## Anexo 3. Listas de participantes de los grupos focales



Proyecto Incremento de la competitividad de la Reforestación Comercial en Costa Rica  
OIMT-TEC.FUNDATEC  
Comprobante de evento

Subcomponente: Financiamiento  
Objetivo de la Actividad:

06-09-2023  
Gudpile.

- Validación de sistemas de financiamiento por parte de usuario

| Nombre completo          | Institución | Firma                 | Teléfono  | Correo                |
|--------------------------|-------------|-----------------------|-----------|-----------------------|
| Luis Emilio Noriega Zola |             | <i>Luis</i>           | 63274040  |                       |
| Oscar Fuentes Solano     |             | <i>[Firma]</i>        | 89806939  |                       |
| Edwin Foucault           |             | <i>Edwin Foucault</i> | 87956184  |                       |
| Jorge Mora               |             | <i>Jorge Mora</i>     | 84058581  |                       |
| José González Varg       | ASIREA      | <i>[Firma]</i>        | 89801976  | jsegov2012@asirec.org |
| Patricio Barrantes D.    | ASIREA      | <i>[Firma]</i>        | 88639534  | pbarrantes@asirec.org |
| Miguel A. Gómez Renter   | Asirec      | <i>[Firma]</i>        | 8362-3995 | mgomezr70@hotmail.com |
|                          |             |                       |           |                       |
|                          |             |                       |           |                       |
|                          |             |                       |           |                       |
|                          |             |                       |           |                       |
|                          |             |                       |           |                       |
|                          |             |                       |           |                       |



Foto 3. Bienvenida Actividad de Validación de opciones de financiamiento.  
Instalaciones de ASIREA, Guápiles 6 de setiembre del 2023.



Foto 4. Presentación sobre Uso de Criptomonedas en el ámbito de los negocios verdes. Instalaciones de ASIREA, Guápiles 6 de setiembre del 2023.



Foto 5. Grupo Focal de productores y profesionales. Instalaciones de ASIREA, Guápiles 6 de setiembre del 2023.



Proyecto Incremento de la competitividad de la Reforestación Comercial en Costa Rica  
OIMT-TEC.FUNDATEC  
Comprobante de evento

Subcomponente: Financiamiento

Objetivo de la Actividad:

- 1. Validación de sistemas de financiamiento por parte de usuario

7/09/2023

Fundecor -  
Sanapiqui!

| Nombre completo                | Institución          | Firma                          | Teléfono  | Correo                    |
|--------------------------------|----------------------|--------------------------------|-----------|---------------------------|
| José Gabriel Villalta Cárdenas | Fundecor             |                                | 84208970  | guillatg@fundecor.org     |
| Rosamir Picado Chacón          | Propietaria          | Rosamir Picado ch              | 83809578  | rosa_picado@hotmail.com   |
| <del>Francisco Rodríguez</del> |                      | <del>Francisco Rodríguez</del> | 71736367  |                           |
| Randall Carmona Solís          | Fundecor             |                                | 8644-7604 | rcarmona@fundecor.org     |
| Juan Carlos González           | Comerciante          | Juan Carlos G.G                | 62944458  | juancagon2991@gmail.com   |
| Jhonny Rodríguez Pérez         | HDA<br>San Cristóbal |                                | 83444333  | ronerinsolal749@ice-cr.cr |
| M. Antonio Porras Jiménez      | Fonafito             |                                | 88388697  | mporras@fonafito.go.cr    |
|                                |                      |                                |           |                           |
|                                |                      |                                |           |                           |
|                                |                      |                                |           |                           |
|                                |                      |                                |           |                           |
|                                |                      |                                |           |                           |
|                                |                      |                                |           |                           |



Foto 6. Presentación sobre Uso de Criptomonedas en el ámbito de los negocios verdes. Sarapiquí 7 de setiembre del 2023



Foto 7. Grupo Focal productores. Actividad de Validación de propuestas de financiamiento. Sarapiquí. 7 de setiembre del 2023.



Foto 8. Grupo Focal profesionales. Actividad de Validación de propuestas de financiamiento. Sarapiquí. 7 de setiembre del 2023.



Proyecto Incremento de la competitividad de la Reforestación Comercial en Costa Rica  
OIMT-TEC.FUNDATEC  
Comprobante de evento

Subcomponente: Financiamiento

Fecha: 28 de setiembre del 2023

Objetivo de la Actividad:

1. Validación de sistemas de financiamiento por parte de usuario

| Nombre completo          | Institución      | Firma | Teléfono | Correo                     |
|--------------------------|------------------|-------|----------|----------------------------|
| Manuel Vinyar            | Productora       |       | 83661926 | manu11557@TClod.com        |
| Xiomara Murillo Phillips | Productora       |       | 88308199 | Klyxema@gmail.com          |
| Gilberth Solano          | CODESA           |       | 83738763 | gsolano@codecra.or.cr      |
| Randall Herrera G        | fomatifa         |       | 89308638 | rherreira@fomatifa.go.cr   |
| Osman Manir              | MADERAS PLANTADA |       | 83901360 | OSMAN.MANIR@L6FORESTAL.COM |
| Edwin A. Esquivel        | TEC              |       | 88122273 | eesquivel@itcr.ac.cr       |
|                          |                  |       |          |                            |
|                          |                  |       |          |                            |
|                          |                  |       |          |                            |
|                          |                  |       |          |                            |
|                          |                  |       |          |                            |
|                          |                  |       |          |                            |
|                          |                  |       |          |                            |



Foto 9. Grupo Focal productores. Actividad de Validación de propuestas de financiamiento. Santa Clara. 28 de setiembre del 2023



Foto 10. Grupo Focal profesionales. Actividad de Validación de propuestas de financiamiento. Santa Clara 28 de setiembre del 2023.



Proyecto Incremento de la competitividad de la Reforestación Comercial en Costa Rica  
OIMT-TEC.FUNDATEC  
Comprobante de evento

Subcomponente: Financiamiento

Fecha: 29 de setiembre del 2023

Objetivo de la Actividad:

1. Validación de sistemas de financiamiento por parte de usuario

| Nombre completo         | Institución | Firma    | Teléfono  | Correo                           |
|-------------------------|-------------|----------|-----------|----------------------------------|
| Natalia Marín Natarrita | CFMI        |          | 87809593  | nataliamarin.natarrita@gmail.com |
| Natalia Chacón Cid      | CFMI        |          | 84851212  | info@camaraforestal.org          |
| Eduardo Mesén S.        | Fonafito    |          | 7545-3521 | emesen@fonafito.go.cr            |
| Amor Lucrecia Guillén   | Fonafito    |          | 2545-3522 | lguillen@fonafito.go.cr          |
| Viviana Madrigal Mora   | Fonafito    |          | 2545-3519 | vmadrigal@fonafito.go.cr         |
| Cristian Baltodano V.   | Fonafito    |          | 2545-3518 | cbaltodano@fonafito.go.cr        |
| Susana Rojas            | Fonafito    | S. Rojas | 25453514  | srojas@fonafito.go.cr            |
| Juliana Espinoza Durán  | Fonafito    |          | 2545 3517 | Jespinoza@fonafito.go.cr         |
|                         |             |          |           |                                  |
|                         |             |          |           |                                  |
|                         |             |          |           |                                  |
|                         |             |          |           |                                  |
|                         |             |          |           |                                  |



Foto 11. Grupo Focal profesionales de la Cámara Forestal de Madera e Industria.  
Actividad de Validación de propuestas de financiamiento. CETT Zapote.  
29 de setiembre del 2023.



Foto 12. Grupo Focal profesionales de FONAFIFO-Crédito y Desarrollo. Actividad de Validación de propuestas de financiamiento. CETT Zapote. 29 de setiembre del 2023.

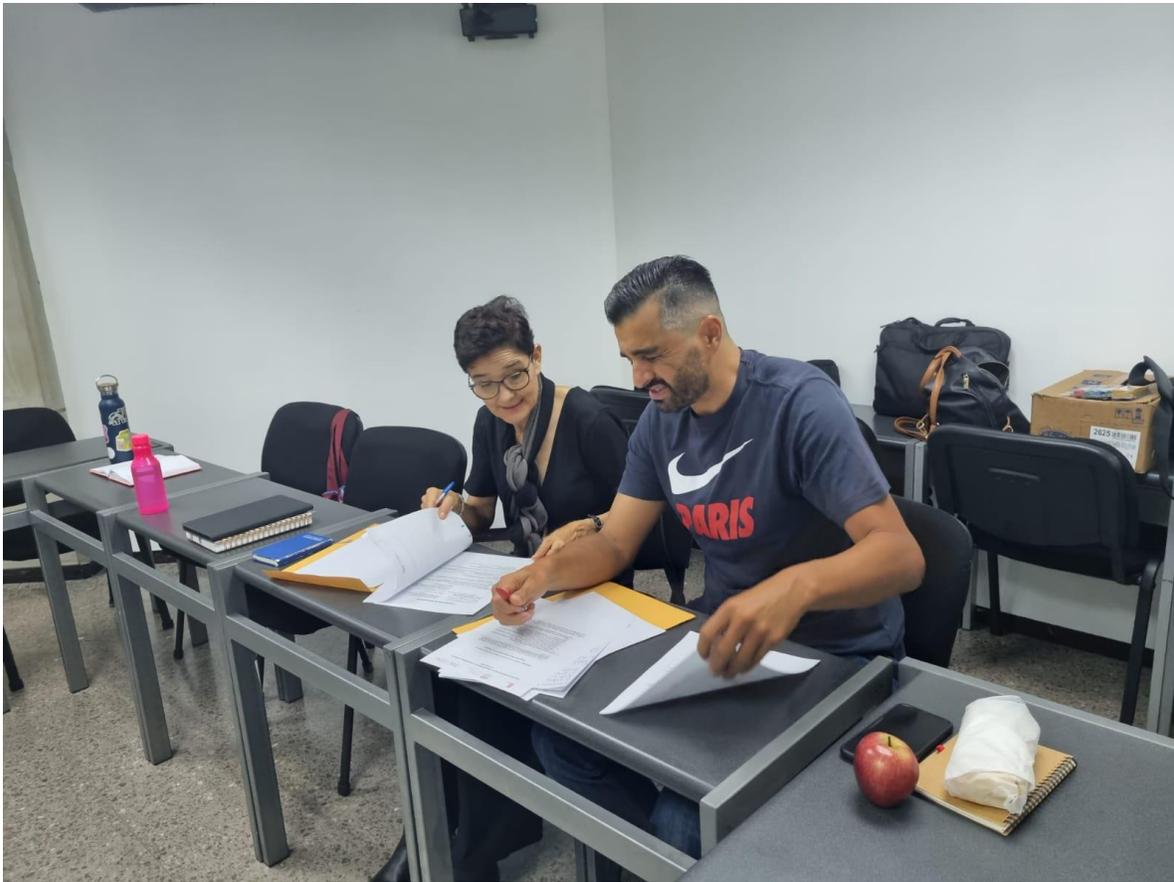


Foto 13. Grupo Focal profesionales de FONAFIFO-PSA. Actividad de Validación de propuestas de financiamiento. CETT Zapote. 29 de setiembre del 2023.

## Anexo 4. Detalle de validación de cada propuesta de financiamiento propuestas

Cuadro 1. Peso final porcentual por componente

| Componente                          | Peso promedio Final (%) | 1-Crédito blando |
|-------------------------------------|-------------------------|------------------|
| Viabilidad técnica                  | 25                      | 18               |
| Viabilidad financiera               | 25                      | 23               |
| Viabilidad legal                    | 20                      | 18               |
| Viabilidad administrativa-operativa | 20                      | 14               |
| Viabilidad cultural                 | 6                       | 6                |
| Viabilidad ambiental                | 4                       | 4                |
| <b>Total</b>                        | <b>100</b>              | <b>83</b>        |

Cuadro 2. Atributos, pesos y escalas del componente la viabilidad técnica.

| Viabilidad Técnica   | Peso      | Escala marque en color rojo la escala que escoge                          | 1-Crédito blando |
|--|-----------|---|------------------|
| Límites mínimos al tamaño del proyecto   | 5         | Más de 1 ha=1<br>Más de 5 ha=3<br>Más de 20 ha=5                          | 3                |
| Distancia finca industria  | 5         | Menos de 50 km=5<br>Entre 50 y 100 km=3<br>Más de 100 km=0<br>No indica=0 | 0                |
| Sistema dirigido a un paquete tecnológico para ciertas especies asociado a productos rentables | 6         | Sí=6<br>No=0  | 6                |
| El sistema define especies prioritarias  | 4         | Sí=4<br>No=0  | 4                |
| El sistema define requisitos de calidad de sitio   | 5         | Sí=5<br>No=0  | 5                |
| <b>Total</b>   | <b>25</b> |   | <b>18</b>        |

Cuadro 3. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad financiera.

| <b>Viabilidad Financiera</b>  | <b>Peso</b> | <b>Escala</b>   | <b>1-Crédito blando</b> |
|---|-------------|---|-------------------------|
| El sistema solicita indicadores financieros y flujo de caja ligado al paquete tecnológico | 5           | Sí=5<br>No=0  | <b>5</b>                |
| Fuente de dinero  | 5           | Banca para el desarrollo=5<br>Fideicomiso y recuperación=4<br>Banca privada y pública=3<br>Presupuesto nacional=2<br>Venta de certificados de carbono internacional=1 | <b>4</b>                |
| Tasa de interés   | 4           | Tasa fija menor al 8% =4<br>Tasa revisable menor al 8% =3<br>Tasa fija mayor al 8% =2<br>Tasa revisable mayor al 8%=1<br>Tasa fija+tasa revisable =0<br>N/A=4         | <b>4</b>                |
| Periodo de gracia   | 3           | Hay=3<br>No hay=0<br>N/A=3  | <b>3</b>                |
| Exige seguros que cubran muerte de plantas  | 3           | Hay cobertura total=3<br>Hay cobertura parcial=2<br>No hay cobertura=0  | <b>2</b>                |
| Moneda  | 2           | Colones=2<br>Ambos=1<br>Dólares=0   | <b>2</b>                |
| Plazo en función del paquete tecnológico  | 3           | Sí=3<br>No= 0<br>N/A=3  | <b>3</b>                |
| <b>Total</b>  | <b>25</b>   |   | <b>23</b>               |

Cuadro 4. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad legal.

| Viabilidad Legal   | Peso      | Escala   | 1-Crédito blando |
|--|-----------|--|------------------|
| El sistema contempla garantía (Por ejemplo: hipotecaria, prendaria, fiduciaria o pignorción) | 4         | Hipotecaria= 4<br>Pignorción=3<br>Prendaria=2<br>Fiduciaria=1<br>N/A=4 | 4                |
| Gravámenes o anotaciones   | 4         | Hay=4<br>No hay=0<br>N/A=4   | 4                |
| El sistema establece un monto máximo a financiar   | 4         | Sí=4<br>No = 0   | 4                |
| El sistema establece un porcentaje máximo de financiamiento con respecto a la inversión      | 4         | 100%=4<br>90%=3<br>80%=2<br>Menos de 80%=0<br>N/A=4                    | 2                |
| Reglas de financiamiento en caso de desastres  | 4         | Hay=4<br>No hay=0  | 4                |
| <b>Total</b>   | <b>20</b> |  | <b>18</b>        |

Cuadro 5. Atributos, pesos y escalas de la Viabilidad Administrativa - Operativa

| Viabilidad Administrativa-operativa   | Peso      | Escala   | 1-Crédito blando |
|---|-----------|--|------------------|
| El ente administrativo-operativo tiene conocimiento de la actividad forestal                    | 4         | Alto= 4<br>Medio=2<br>Bajo=1   | 4                |
| El sistema de financiamiento ofrece simplificación de trámites                                  | 3         | Ventanilla única descentralizada=3<br>Ventanilla única centralizada=2<br>Múltiples oficinas centralizadas o descentralizadas=1 | 3                |
| Tiempo de resolución  | 3         | Hasta 1 mes=3<br>Hasta 3 meses=2<br>Más de 3 meses=0   | 3                |
| El ente administrativo-operativo tiene recurso humano especializado                             | 6         | Suficiente=6<br>Insuficiente=3<br>No tiene=0   | 3                |
| El ente administrativo-operativo tiene capacidad para dar seguimiento y control a los proyectos | 4         | Alto=4<br>Medio=3<br>Bajo=1<br>No tiene=0  | 1                |
| <b>Total</b>  | <b>20</b> |  | <b>14</b>        |

Cuadro 6. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad cultural.

| <b>Viabilidad Cultural</b>  | <b>Peso</b> | <b>Escala</b>               | <b>1-Crédito blando</b> |
|---|-------------|-----------------------------|-------------------------|
| El sistema incluye el financiamiento de Sistemas Agroforestales           | 3           | Sí=3<br>No=0                | 3                       |
| El sistema considera elementos que favorecen la participación de minorías | 2           | Alto=2<br>Medio=1<br>Bajo=0 | 2                       |
| El sistema considera mujeres propietarias                                 | 1           | Sí=1<br>No=0                | 1                       |
| <b>Total</b>  | <b>6</b>    |                             | <b>6</b>                |

Cuadro 7. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad ambiental.

| <b>Viabilidad Ambiental</b>   | <b>Peso</b> | <b>Escala</b>                   | <b>1-Crédito blando</b> |
|---|-------------|---------------------------------|-------------------------|
| El sistema permite el uso de plaguicidas y herbicidas                               | 1           | Permitidos=1<br>No permitidos=0 | 1                       |
| El sistema favorece la implementación de buenas a prácticas ambientales productivas | 3           | Sí=3<br>No=0                    | 3                       |
| <b>Total</b>  | <b>4</b>    |                                 | <b>4</b>                |

Cuadro 1. Peso final porcentual por componente

| Componente                          | Peso promedio Final (%) | 2-PSA Reforestación Rápido crecimiento |
|-------------------------------------|-------------------------|--|
| Viabilidad técnica                  | 25                      | 10                                     |
| Viabilidad financiera               | 25                      | 14                                     |
| Viabilidad legal                    | 20                      | 16                                     |
| Viabilidad administrativa-operativa | 20                      | 16                                     |
| Viabilidad cultural                 | 6                       | 6                                      |
| Viabilidad ambiental                | 4                       | 4                                      |
| <b>Total</b>                        | <b>100</b>              | <b>66</b>                              |

Cuadro 2. Atributos, pesos y escalas del componente la viabilidad técnica.

| Viabilidad Técnica   | Peso      | Escala marque en color rojo la escala que escoge                         | 2-PSA Reforestación Rápido crecimiento |
|--|-----------|--|--|
| Límites mínimos al tamaño del proyecto   | 5         | Más de 1 ha=1<br>Más de 5 ha=3<br>Más de 20 ha=5                         | 1                                      |
| Distancia finca industria  | 5         | Menos de 50 km=5<br>Entre 50 y 100 km=3<br>Más de 100km=0<br>No indica=0 | 0                                      |
| Sistema dirigido a un paquete tecnológico para ciertas especies asociado a productos rentables | 6         | Sí=6<br>No=0   | 0                                      |
| El sistema define especies prioritarias  | 4         | Sí=4<br>No=0   | 4                                      |
| El sistema define requisitos de calidad de sitio   | 5         | Sí=5<br>No=0   | 5                                      |
| <b>Total</b>   | <b>25</b> |  | <b>10</b>                              |

Cuadro 3. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad financiera.

| Viabilidad Financiera   | Peso      | Escala  | 2-PSA<br>Reforestación<br>Rápido<br>crecimiento |
|---|-----------|---|---|
| El sistema solicita indicadores financieros y flujo de caja ligado al paquete tecnológico | 5         | Sí=5<br>No=0  | 0   |
| Fuente de dinero  | 5         | Banca para el desarrollo=5<br>Fideicomiso y recuperación=4<br>Banca privada y pública=3<br>Presupuesto nacional=2<br>Venta de certificados de carbono internacional=1 | 2   |
| Tasa de interés   | 4         | Tasa fija menor al 8% =4<br>Tasa revisable menor al 8% =3<br>Tasa fija mayor al 8% =2<br>Tasa revisable mayor al 8%=1<br>Tasa fija+tasa revisable =0<br>N/A=4         | 4   |
| Periodo de gracia   | 3         | Hay=3<br>No hay=0<br>N/A=3  | 3   |
| Exige seguros que cubran muerte de plantas  | 3         | Hay cobertura total=3<br>Hay cobertura parcial=2<br>No hay cobertura=0  | 0   |
| Moneda  | 2         | Colones=2<br>Ambos=1<br>Dólares=0   | 2   |
| Plazo en función del paquete tecnológico  | 3         | Sí=3<br>No= 0<br>N/A=3  | 3   |
| <b>Total</b>  | <b>25</b> |   | <b>14</b>                                       |

Cuadro 4. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad legal.

| Viabilidad Legal  | Peso      | Escala  | 2-PSA<br>Reforestación<br>Rápido<br>crecimiento |
|---|-----------|---|---|
| El sistema contempla garantía (Por ejemplo: hipotecaria, prendaria, fiduciaria o pignoración) | 4         | Hipotecaria= 4<br>Pignoración=3<br>Prendaria=2<br>Fiduciaria=1<br>N/A=4 | 4   |
| Gravámenes o anotaciones  | 4         | Hay=4<br>No hay=0<br>N/A=4  | 4   |
| El sistema establece un monto máximo a financiar  | 4         | Sí=4<br>No = 0  | 4   |
| El sistema establece un porcentaje máximo de financiamiento con respecto a la inversión       | 4         | 100%=4<br>90%=3<br>80%=2<br>Menos de 80%=0<br>N/A=4                     | 0   |
| Reglas de financiamiento en caso de desastres   | 4         | Hay=4<br>No hay=0   | 4   |
| <b>Total</b>  | <b>20</b> |   | <b>16</b>                                       |

Cuadro 5. Atributos, pesos y escalas de la Viabilidad Administrativa - Operativa

| <b>Viabilidad Administrativa-operativa</b>  | <b>Peso</b> | <b>Escala</b>  | <b>2-PSA<br/>Reforestación<br/>Rápido<br/>crecimiento</b> |
|---|-------------|--|---|
| El ente administrativo-operativo tiene conocimiento de la actividad forestal                    | 4           | Alto= 4<br>Medio=2<br>Bajo=1   | 4   |
| El sistema de financiamiento ofrece simplificación de trámites                                  | 3           | Ventanilla única descentralizada=3<br>Ventanilla única centralizada=2<br>Múltiples oficinas centralizadas o descentralizadas=1 | 3   |
| Tiempo de resolución  | 3           | Hasta 1 mes=3<br>Hasta 3 meses=2<br>Más de 3 meses=0   | 0   |
| El ente administrativo-operativo tiene recurso humano especializado                             | 6           | Suficiente=6<br>Insuficiente=3<br>No tiene=0   | 6   |
| El ente administrativo-operativo tiene capacidad para dar seguimiento y control a los proyectos | 4           | Alto=4<br>Medio=3<br>Bajo=1<br>No tiene=0  | 3   |
| <b>Total</b>  | <b>20</b>   |  | <b>16</b>   |

Cuadro 6. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad cultural.

| <b>Viabilidad Cultural</b>  | <b>Peso</b> | <b>Escala</b>               | <b>2-PSA<br/>Reforestación<br/>Rápido<br/>crecimiento</b> |
|---|-------------|-----------------------------|---|
| El sistema incluye el financiamiento de Sistemas Agroforestales           | 3           | Sí=3<br>No=0                | 3   |
| El sistema considera elementos que favorecen la participación de minorías | 2           | Alto=2<br>Medio=1<br>Bajo=0 | 2   |
| El sistema considera mujeres propietarias                                 | 1           | Sí=1<br>No=0                | 1   |
| <b>Total</b>  | <b>6</b>    |                             | <b>6</b>  |

Cuadro 7. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad ambiental.

| <b>Viabilidad Ambiental</b>   | <b>Peso</b> | <b>Escala</b>                   | <b>2-PSA<br/>Reforestación<br/>Rápido<br/>crecimiento</b> |
|---|-------------|---------------------------------|---|
| El sistema permite el uso de plaguicidas y herbicidas                               | 1           | Permitidos=1<br>No permitidos=0 | 1   |
| El sistema favorece la implementación de buenas a prácticas ambientales productivas | 3           | Sí=3<br>No=0                    | 3   |
| <b>Total</b>  | <b>4</b>    |                                 | <b>4</b>  |

Cuadro 1. Peso final porcentual por componente

| Componente                          | Peso promedio Final (%) | 3-PSA Reforestación Mediano crecimiento |
|-------------------------------------|-------------------------|---|
| Viabilidad técnica                  | 25                      | 10                                      |
| Viabilidad financiera               | 25                      | 14                                      |
| Viabilidad legal                    | 20                      | 16                                      |
| Viabilidad administrativa-operativa | 20                      | 16                                      |
| Viabilidad cultural                 | 6                       | 6                                       |
| Viabilidad ambiental                | 4                       | 4                                       |
| <b>Total</b>                        | <b>100</b>              | <b>66</b>                               |

Cuadro 2. Atributos, pesos y escalas del componente la viabilidad técnica.

| Viabilidad Técnica   | Peso      | Escala marque en color rojo la escala que escoge                         | 3-PSA Reforestación Mediano crecimiento |
|--|-----------|--|---|
| Límites mínimos al tamaño del proyecto   | 5         | Más de 1 ha=1<br>Más de 5 ha=3<br>Más de 20 ha=5                         | 1                                       |
| Distancia finca industria  | 5         | Menos de 50 km=5<br>Entre 50 y 100 km=3<br>Más de 100km=0<br>No indica=0 | 0                                       |
| Sistema dirigido a un paquete tecnológico para ciertas especies asociado a productos rentables | 6         | Sí=6<br>No=0   | 0                                       |
| El sistema define especies prioritarias  | 4         | Sí=4<br>No=0   | 4                                       |
| El sistema define requisitos de calidad de sitio   | 5         | Sí=5<br>No=0   | 5                                       |
| <b>Total</b>   | <b>25</b> |  | <b>10</b>                               |

Cuadro 3. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad financiera.

| Viabilidad Financiera   | Peso      | Escala  | 3-PSA<br>Reforestación<br>Mediano<br>crecimiento |
|---|-----------|---|--|
| El sistema solicita indicadores financieros y flujo de caja ligado al paquete tecnológico | 5         | Sí=5<br>No=0  | 0  |
| Fuente de dinero  | 5         | Banca para el desarrollo=5<br>Fideicomiso y recuperación=4<br>Banca privada y pública=3<br>Presupuesto nacional=2<br>Venta de certificados de carbono internacional=1 | 2  |
| Tasa de interés   | 4         | Tasa fija menor al 8% =4<br>Tasa revisable menor al 8% =3<br>Tasa fija mayor al 8% =2<br>Tasa revisable mayor al 8%=1<br>Tasa fija+tasa revisable =0<br>N/A=4         | 4  |
| Periodo de gracia   | 3         | Hay=3<br>No hay=0<br>N/A=3  | 3  |
| Exige seguros que cubran muerte de plantas  | 3         | Hay cobertura total=3<br>Hay cobertura parcial=2<br>No hay cobertura=0  | 0  |
| Moneda  | 2         | Colones=2<br>Ambos=1<br>Dólares=0   | 2  |
| Plazo en función del paquete tecnológico  | 3         | Sí=3<br>No= 0<br>N/A=3  | 3  |
| <b>Total</b>  | <b>25</b> |   | <b>14</b>  |

Cuadro 4. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad legal.

| Viabilidad Legal  | Peso      | Escala  | 3-PSA<br>Reforestación<br>Mediano<br>o<br>crecimiento |
|---|-----------|---|---|
| El sistema contempla garantía (Por ejemplo: hipotecaria, prendaria, fiduciaria o pignoración) | 4         | Hipotecaria= 4<br>Pignoración=3<br>Prendaria=2<br>Fiduciaria=1<br>N/A=4 | 4   |
| Gravámenes o anotaciones  | 4         | Hay=4<br>No hay=0<br>N/A=4  | 4   |
| El sistema establece un monto máximo a financiar  | 4         | Sí=4<br>No = 0  | 4   |
| El sistema establece un porcentaje máximo de financiamiento con respecto a la inversión       | 4         | 100%=4<br>90%=3<br>80%=2<br>Menos de 80%=0<br>N/A=4                     | 0   |
| Reglas de financiamiento en caso de desastres   | 4         | Hay=4<br>No hay=0   | 4   |
| <b>Total</b>  | <b>20</b> |   | <b>16</b>   |

Cuadro 5. Atributos, pesos y escalas de la Viabilidad Administrativa - Operativa

| <b>Viabilidad Administrativa-operativa</b>  | <b>Peso</b> | <b>Escala</b>  | <b>3-PSA<br/>Reforestación<br/>Mediano<br/>crecimiento</b> |
|---|-------------|--|--|
| El ente administrativo-operativo tiene conocimiento de la actividad forestal                    | 4           | Alto= 4<br>Medio=2<br>Bajo=1   | 4  |
| El sistema de financiamiento ofrece simplificación de trámites                                  | 3           | Ventanilla única descentralizada=3<br>Ventanilla única centralizada=2<br>Múltiples oficinas centralizadas o descentralizadas=1 | 3  |
| Tiempo de resolución  | 3           | Hasta 1 mes=3<br>Hasta 3 meses=2<br>Más de 3 meses=0   | 0  |
| El ente administrativo-operativo tiene recurso humano especializado                             | 6           | Suficiente=6<br>Insuficiente=3<br>No tiene=0   | 6  |
| El ente administrativo-operativo tiene capacidad para dar seguimiento y control a los proyectos | 4           | Alto=4<br>Medio=3<br>Bajo=1<br>No tiene=0  | 3  |
| <b>Total</b>  | <b>20</b>   |  | <b>16</b>  |

Cuadro 6. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad cultural.

| <b>Viabilidad Cultural</b>  | <b>Peso</b> | <b>Escala</b>               | <b>3-PSA<br/>Reforestación<br/>Mediano<br/>crecimiento</b> |
|---|-------------|-----------------------------|--|
| El sistema incluye el financiamiento de Sistemas Agroforestales           | 3           | Sí=3<br>No=0                | 3  |
| El sistema considera elementos que favorecen la participación de minorías | 2           | Alto=2<br>Medio=1<br>Bajo=0 | 2  |
| El sistema considera mujeres propietarias                                 | 1           | Sí=1<br>No=0                | 1  |
| <b>Total</b>  | <b>6</b>    |                             | <b>6</b>   |

Cuadro 7. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad ambiental.

| <b>Viabilidad Ambiental</b>   | <b>Peso</b> | <b>Escala</b>                   | <b>3-PSA<br/>Reforestación<br/>Mediano<br/>crecimiento</b> |
|---|-------------|---------------------------------|--|
| El sistema permite el uso de plaguicidas y herbicidas                               | 1           | Permitidos=1<br>No permitidos=0 | 1  |
| El sistema favorece la implementación de buenas a prácticas ambientales productivas | 3           | Sí=3<br>No=0                    | 3  |
| <b>Total</b>  | <b>4</b>    |                                 | <b>4</b>   |

Cuadro 1. Peso final porcentual por componente

| Componente                          | Peso promedio Final (%) | 4-SAF-PPAF-PSA |
|-------------------------------------|-------------------------|----------------|
| Viabilidad técnica                  | 25                      | 16             |
| Viabilidad financiera               | 25                      | 21             |
| Viabilidad legal                    | 20                      | 20             |
| Viabilidad administrativa-operativa | 20                      | 14             |
| Viabilidad cultural                 | 6                       | 6              |
| Viabilidad ambiental                | 4                       | 4              |
| <b>Total</b>                        | <b>100</b>              | <b>81</b>      |

Cuadro 2. Atributos, pesos y escalas del componente la viabilidad técnica.

| Viabilidad Técnica   | Peso      | Escala marque en color rojo la escala que escoge                         | 4-SAF-PPAF-PSA |
|--|-----------|--|----------------|
| Límites mínimos al tamaño del proyecto   | 5         | Más de 1 ha=1<br>Más de 5 ha=3<br>Más de 20 ha=5                         | 1              |
| Distancia finca industria  | 5         | Menos de 50 km=5<br>Entre 50 y 100 km=3<br>Más de 100km=0<br>No indica=0 | 0              |
| Sistema dirigido a un paquete tecnológico para ciertas especies asociado a productos rentables | 6         | Sí=6<br>No=0   | 6              |
| El sistema define especies prioritarias  | 4         | Sí=4<br>No=0   | 4              |
| El sistema define requisitos de calidad de sitio   | 5         | Sí=5<br>No=0   | 5              |
| <b>Total</b>   | <b>25</b> |  | <b>16</b>      |

Cuadro 3. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad financiera.

| <b>Viabilidad Financiera</b>  | <b>Peso</b> | <b>Escala</b>   | <b>4-SAF-PPAF-PSA</b> |
|---|-------------|---|-----------------------|
| El sistema solicita indicadores financieros y flujo de caja ligado al paquete tecnológico | 5           | Sí=5<br>No=0  | 5                     |
| Fuente de dinero  | 5           | Banca para el desarrollo=5<br>Fideicomiso y recuperación=4<br>Banca privada y pública=3<br>Presupuesto nacional=2<br>Venta de certificados de carbono internacional=1 | 4                     |
| Tasa de interés   | 4           | Tasa fija menor al 8% =4<br>Tasa revisable menor al 8% =3<br>Tasa fija mayor al 8% =2<br>Tasa revisable mayor al 8%=1<br>Tasa fija+tasa revisable =0<br>N/A=4         | 4                     |
| Periodo de gracia   | 3           | Hay=3<br>No hay=0<br>N/A=3  | 3                     |
| Exige seguros que cubran muerte de plantas  | 3           | Hay cobertura total=3<br>Hay cobertura parcial=2<br>No hay cobertura=0  | 0                     |
| Moneda  | 2           | Colones=2<br>Ambos=1<br>Dólares=0   | 2                     |
| Plazo en función del paquete tecnológico  | 3           | Sí=3<br>No= 0<br>N/A=3  | 3                     |
| <b>Total</b>  | <b>25</b>   |   | <b>21</b>             |

Cuadro 4. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad legal.

| Viabilidad Legal  | Peso      | Escala  | 4-SAF-PPAF-PSA |
|---|-----------|---|----------------|
| El sistema contempla garantía (Por ejemplo: hipotecaria, prendaria, fiduciaria o pignoración) | 4         | Hipotecaria= 4<br>Pignoración=3<br>Prendaria=2<br>Fiduciaria=1<br>N/A=4 | 4              |
| Gravámenes o anotaciones  | 4         | Hay=4<br>No hay=0<br>N/A=4  | 4              |
| El sistema establece un monto máximo a financiar  | 4         | Sí=4<br>No = 0  | 4              |
| El sistema establece un porcentaje máximo de financiamiento con respecto a la inversión       | 4         | 100%=4<br>90%=3<br>80%=2<br>Menos de 80%=0<br>N/A=4                     | 4              |
| Reglas de financiamiento en caso de desastres   | 4         | Hay=4<br>No hay=0   | 4              |
| <b>Total</b>  | <b>20</b> |   | <b>20</b>      |

Cuadro 5. Atributos, pesos y escalas de la Viabilidad Administrativa - Operativa

| Viabilidad Administrativa-operativa   | Peso      | Escala   | 4-SAF-PPAF-PSA |
|---|-----------|--|----------------|
| El ente administrativo-operativo tiene conocimiento de la actividad forestal                    | 4         | Alto= 4<br>Medio=2<br>Bajo=1   | 4              |
| El sistema de financiamiento ofrece simplificación de trámites                                  | 3         | Ventanilla única descentralizada=3<br>Ventanilla única centralizada=2<br>Múltiples oficinas centralizadas o descentralizadas=1 | 3              |
| Tiempo de resolución  | 3         | Hasta 1 mes=3<br>Hasta 3 meses=2<br>Más de 3 meses=0   | 3              |
| El ente administrativo-operativo tiene recurso humano especializado                             | 6         | Suficiente=6<br>Insuficiente=3<br>No tiene=0   | 3              |
| El ente administrativo-operativo tiene capacidad para dar seguimiento y control a los proyectos | 4         | Alto=4<br>Medio=3<br>Bajo=1<br>No tiene=0  | 1              |
| <b>Total</b>  | <b>20</b> |  | <b>14</b>      |

Cuadro 6. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad cultural.

| <b>Viabilidad Cultural</b>  | <b>Peso</b> | <b>Escala</b>               | <b>4-SAF-PPAF-PSA</b> |
|---|-------------|-----------------------------|-----------------------|
| El sistema incluye el financiamiento de Sistemas Agroforestales           | 3           | Sí=3<br>No=0                | 3                     |
| El sistema considera elementos que favorecen la participación de minorías | 2           | Alto=2<br>Medio=1<br>Bajo=0 | 2                     |
| El sistema considera mujeres propietarias                                 | 1           | Sí=1<br>No=0                | 1                     |
| <b>Total</b>  | <b>6</b>    |                             | <b>6</b>              |

Cuadro 7. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad ambiental.

| <b>Viabilidad Ambiental</b>   | <b>Peso</b> | <b>Escala</b>                   | <b>4-SAF-PPAF-PSA</b> |
|---|-------------|---------------------------------|-----------------------|
| El sistema permite el uso de plaguicidas y herbicidas                               | 1           | Permitidos=1<br>No permitidos=0 | 1                     |
| El sistema favorece la implementación de buenas a prácticas ambientales productivas | 3           | Sí=3<br>No=0                    | 3                     |
| <b>Total</b>  | <b>4</b>    |                                 | <b>4</b>              |

Cuadro 1. Peso final porcentual por componente

| Componente                          | Peso promedio Final (%) | 5-Mixto-Crédito-PSA |
|-------------------------------------|-------------------------|---------------------|
| Viabilidad técnica                  | 25                      | 16                  |
| Viabilidad financiera               | 25                      | 19                  |
| Viabilidad legal                    | 20                      | 20                  |
| Viabilidad administrativa-operativa | 20                      | 20                  |
| Viabilidad cultural                 | 6                       | 3                   |
| Viabilidad ambiental                | 4                       | 4                   |
| <b>Total</b>                        | <b>100</b>              | <b>82</b>           |

Cuadro 2. Atributos, pesos y escalas del componente la viabilidad técnica.

| Viabilidad Técnica   | Peso      | Escala marque en color rojo la escala que escoge                         | 5-Mixto-Crédito-PSA |
|--|-----------|--|---------------------|
| Límites mínimos al tamaño del proyecto   | 5         | Más de 1 ha=1<br>Más de 5 ha=3<br>Más de 20 ha=5                         | 1                   |
| Distancia finca industria  | 5         | Menos de 50 km=5<br>Entre 50 y 100 km=3<br>Más de 100km=0<br>No indica=0 | 0                   |
| Sistema dirigido a un paquete tecnológico para ciertas especies asociado a productos rentables | 6         | Sí=6<br>No=0   | 6                   |
| El sistema define especies prioritarias  | 4         | Sí=4<br>No=0   | 4                   |
| El sistema define requisitos de calidad de sitio   | 5         | Sí=5<br>No=0   | 5                   |
| <b>Total</b>   | <b>25</b> |  | <b>16</b>           |

Cuadro 3. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad financiera.

| Viabilidad Financiera   | Peso      | Escala  | 5-Mixto-Crédito-PSA |
|---|-----------|---|---------------------|
| El sistema solicita indicadores financieros y flujo de caja ligado al paquete tecnológico | 5         | Sí=5<br>No=0  | 5                   |
| Fuente de dinero  | 5         | Banca para el desarrollo=5<br>Fideicomiso y recuperación=4<br>Banca privada y pública=3<br>Presupuesto nacional=2<br>Venta de certificados de carbono internacional=1 | 2                   |
| Tasa de interés   | 4         | Tasa fija menor al 8% =4<br>Tasa revisable menor al 8% =3<br>Tasa fija mayor al 8% =2<br>Tasa revisable mayor al 8%=1<br>Tasa fija+tasa revisable =0<br>N/A=4         | 4                   |
| Periodo de gracia   | 3         | Hay=3<br>No hay=0<br>N/A=3  | 3                   |
| Exige seguros que cubran muerte de plantas  | 3         | Hay cobertura total=3<br>Hay cobertura parcial=2<br>No hay cobertura=0  | 0                   |
| Moneda  | 2         | Colones=2<br>Ambos=1<br>Dólares=0   | 2                   |
| Plazo en función del paquete tecnológico  | 3         | Sí=3<br>No= 0<br>N/A=3  | 3                   |
| <b>Total</b>  | <b>25</b> |   | <b>19</b>           |

Cuadro 4. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad legal.

| Viabilidad Legal  | Peso      | Escala  | 5-Mixto-Crédito-PSA |
|---|-----------|---|---------------------|
| El sistema contempla garantía (Por ejemplo: hipotecaria, prendaria, fiduciaria o pignoración) | 4         | Hipotecaria= 4<br>Pignoración=3<br>Prendaria=2<br>Fiduciaria=1<br>N/A=4 | 4                   |
| Gravámenes o anotaciones  | 4         | Hay=4<br>No hay=0<br>N/A=4  | 4                   |
| El sistema establece un monto máximo a financiar  | 4         | Sí=4<br>No = 0  | 4                   |
| El sistema establece un porcentaje máximo de financiamiento con respecto a la inversión       | 4         | 100%=4<br>90%=3<br>80%=2<br>Menos de 80%=0<br>N/A=4                     | 4                   |
| Reglas de financiamiento en caso de desastres   | 4         | Hay=4<br>No hay=0   | 4                   |
| <b>Total</b>  | <b>20</b> |   | <b>20</b>           |

Cuadro 5. Atributos, pesos y escalas de la Viabilidad Administrativa - Operativa

| <b>Viabilidad Administrativa-operativa</b>  | <b>Peso</b> | <b>Escala</b>  | <b>5-Mixto-Crédito-PSA</b> |
|---|-------------|--|----------------------------|
| El ente administrativo-operativo tiene conocimiento de la actividad forestal                    | 4           | Alto= 4<br>Medio=2<br>Bajo=1   | 4                          |
| El sistema de financiamiento ofrece simplificación de trámites                                  | 3           | Ventanilla única descentralizada=3<br>Ventanilla única centralizada=2<br>Múltiples oficinas centralizadas o descentralizadas=1 | 3                          |
| Tiempo de resolución  | 3           | Hasta 1 mes=3<br>Hasta 3 meses=2<br>Más de 3 meses=0   | 3                          |
| El ente administrativo-operativo tiene recurso humano especializado                             | 6           | Suficiente=6<br>Insuficiente=3<br>No tiene=0   | 6                          |
| El ente administrativo-operativo tiene capacidad para dar seguimiento y control a los proyectos | 4           | Alto=4<br>Medio=3<br>Bajo=1<br>No tiene=0  | 4                          |
| <b>Total</b>  | <b>20</b>   |  | <b>20</b>                  |

Cuadro 6. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad cultural.

| <b>Viabilidad Cultural</b>  | <b>Peso</b> | <b>Escala</b>               | <b>5-Mixto-Crédito-PSA</b> |
|---|-------------|-----------------------------|----------------------------|
| El sistema incluye el financiamiento de Sistemas Agroforestales           | 3           | Sí=3<br>No=0                | 0                          |
| El sistema considera elementos que favorecen la participación de minorías | 2           | Alto=2<br>Medio=1<br>Bajo=0 | 2                          |
| El sistema considera mujeres propietarias                                 | 1           | Sí=1<br>No=0                | 1                          |
| <b>Total</b>  | <b>6</b>    |                             | <b>3</b>                   |

Cuadro 7. Atributos, pesos y escalas de la viabilidad ambiental.

| <b>Viabilidad Ambiental</b>   | <b>Peso</b> | <b>Escala</b>                   | <b>5-Mixto-Crédito-PSA</b> |
|---|-------------|---------------------------------|----------------------------|
| El sistema permite el uso de plaguicidas y herbicidas                               | 1           | Permitidos=1<br>No permitidos=0 | 1                          |
| El sistema favorece la implementación de buenas a prácticas ambientales productivas | 3           | Sí=3<br>No=0                    | 3                          |
| <b>Total</b>  | <b>4</b>    |                                 | <b>4</b>                   |